**T.C.**

**D A N I Ş T A Y**

**ONDÖRDÜNCÜ DAİRE**

**Esas No** : 2012/9794

**Karar No :** 2014/2158

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı):** S. Ç.

**Vekili:** **Av. Mehtap F. Tarakçı Sönmez**

Hukukçular Plaza Oğuzlar Mh. 1602 Sk.

No:1/62 Elvankent - Etimesgut/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı):** Keçiören Belediye Başkanlığı - ANKARA

**Vekili:** Av. Z. Ü. T. - Aynı yerde

**İstemin Özeti:** Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2012 günlü; E:2011/428, K:2012/413

sayılı kararının, temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenlerle bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti:** Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi:** A.Ç.R.

**Düşüncesi:**Temyiz isteminin kısmen kabulü, kısmen reddi ile Mahkeme kararının yıkım nedeniyle tazminat isteminin reddine ilişkin kısmının bozulması, diğer kısımlarının onanması

gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Ondördüncü Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; Ankara İli, Keçiören İlçesi, Etlik Mahallesi, 5563 ada, 16 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan yapının 9 numaralı bağımsız bölümünde, ruhsata aykırı olarak sundurma yapıldığından bahisle, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca yıkımına ve aynı Kanun'un 42. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 21.04.2005 tarih ve 572 sayılı

Keçiören Belediye Encümeni kararının iptali istemiyle açılan davanın reddine ilişkin mahkeme kararının, Danıştay Altıncı Dairesi'nce bozulması üzerine davacı tarafından, söz konusu sundurmanın yıkılması/sökülmesinden dolayı uğranıldığı öne sürülen 8.600,00-TL, idari para cezası miktarı olan 1.623,00-TL; avukatlık ücreti için 275,00-TL; yargılama gideri için de 73,60-TL olmak üzere toplam 10.571,60-TL maddi tazminatın 28.04.2006 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince; davalı idare tarafından, davacıya ait taşınmazda bir yıkım işleminin gerçekleştirilmediği, söz konusu ahşap sundurmanın davacı tarafından bizzat sökülüp kaldırıldığı; tazmini istenilen idari para cezasının, Mahkemece iptaline karar verildiği, davalı idare tarafından zaten söz konusu idari para cezası miktarının mahkeme kararının tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde davacıya ödeneceği; öte yandan, tazmini istenilen yargılama gideri ve avukatlık ücretinin Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde görülen davanın konusu olduğu, nitekim Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2011 tarihli ve E:2011/473, K:2011/545 sayılı kararının hüküm fıkrasında da yargılama giderleri ve avukatlık ücreti yönünden hüküm kurularak bu giderlerin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine karar verilmiş olması karşısında, davacının bu hususlara ilişkin tazminat isteminin haklı ve hukuki dayanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş; bu karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir./..

Temyize konu İdare Mahkemesikararının; **idari para cezası, avukatlık ücreti ve yargılama gidelerine ilişkin kısmında,** 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmamaktadır.

**Kararın; sundurmanın yıkılması/sökülmesinden dolayı uğranıldığı öne sürülen 8.600,00-TL tazminat istemine ilişkin kısmına gelince;**

Anayasasının 125.maddesinde idarelerin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü oldukları kurala bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. maddesinde; "İlgililer haklarını ihlal eden

bir idari işlem dolayısıyla Danıştaya ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara İli, Keçiören İlçesi, Etlik Mahallesi, 5563 ada, 16 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan yapının 9 numaralı bağımsız bölümünde, ruhsata aykırı olarak sundurma yapıldığından bahisle, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. Maddesi uyarınca yıkımına ve aynı Kanun'un 42. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 21.04.2005 tarih ve 572 sayılı Keçiören Belediye Encümeni kararının alındığı, bu kararın iptali istemiyle açılan davada Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 26.10.2005 tarihli ve E:2005/1039 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması talebinin reddedildiği, bunun üzerine 07.12.2005 tarihinde davacıya yıkım tebligatının yapıldığı, bunun sonucunda ise sundurmanın davacı tarafından kaldırıldığının belediye ekiplerince yerinde tespit edildiği, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2006 günlü, E:2005/1039, K:2006/355 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği; bu kararın, Danıştay Altıncı Dairesi'nin 08.06.2009 günlü, E:2007/2973, K:2009/6862 sayılı kararı ile; "dava konusu sundurmanın ruhsat gerektirmediği" gerekçesiyle bozulduğu, bozma kararı üzerine davacı tarafından, söz konusu sundurmanın yıkılması/sökülmesinden dolayı uğranıldığı öne sürülen 8.600,00-TL, idari para cezası miktarı olan 1.623,00-TL; avukatlık ücreti için 275,00-TL; yargılama gideri için de 73,60-TL olmak üzere toplam 10.571,60-TL maddi tazminatın 28.04.2006 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı; öte yandan, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2011 günlü, E:2011/473, K:2011/545 sayılı karar ile bozmaya uyma kararı verilerek işlemin iptal edildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; yukarıda yer verilen mevzuat uyarınca idarenin işlem ve eylemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu, işleme konu sundurmanın, davalı idarenin hukuka aykırılığı yargılama sonucu ortaya çıkan işlemi nedeniyle davacı tarafından

yıkıldığı/söküldüğü, bu nedenle idarenin hukuka aykırı işlemi sonucu ortaya çıkan zararı tazmin yükümlüğü altında bulunduğu hususları dikkate alındığında, İdare Mahkemesince keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle davacının uğradığı zararın tespit edilerek tazminine hükmedilmesi gerekirken, davanın bu kısmının da reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir./..

Açıklanan nedenlerle; Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2012 günlü; E:2011/428, K:2012/413 sayılı kararının, idari para cezası, vekalet ücreti ve yargılama giderlerine ilişkin

kısmının ONANMASINA, yıkım/sökülme nedeniyle tazminat istemine ilişkin kısmının BOZULMASINA, dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihindenitibaren 15 gün içinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 13/02/2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye

L.A. A.H.Ü. M.D. A.A. M.A.C.