

T.C  
ADANA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
1.VERGİ DAVA DA RES

**Esas No** : 2021/...

**Karar No** : 2021/...

**ST NAF TALEB NDE**

**BULUNAN (DAVALI)** : M... VERGİ DARESİ BAŞKANLIĞI  
**VEKİL** : AV. A.Y... Aynı Yerde  
**KARŞI TARAF (DAVACI)** : ...N...E...  
**VEKİL** : AV. MEHTAP FATMA TARAKCI SÖNMEZ  
-UETS[16516-15954-17038]

**STEMİN ÖZETİ** : M...1. Vergi Mahkemesi'nin 23.02.2021 tarih ve E:2020/... K:2021/... sayılı kararının istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Davanın konusu:** Davacı tarafından, asıl borçlu ... n . Taah. Tur. Tic. Limited şirketi'nin vergi borçlarının tahsili amacıyla şirket ortağı sıfatıyla adına düzenlenen 13.02.2020 tarih ve 2020...1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 ve 12 takip numaralı ödeme emirlerinin iptali istemine ileri kildir.

**Mahkeme Kararı:** Olayda, davalı idarece davacı adına düzenlenen ödeme emirleri öncesinde söz konusu borçlar için anılan Yasa hükümlerinin öngördüğü biçimde öncelikle vergileme işlemi ve bu işlem sonrasında asıl borçlu şirketin usulüne uygun bir biçimde takibinin ardından şirketten tahsil imkanı kalmadığının anlaşılması üzerine ortak olan davacının takibi gerektiğinden, şirket hakkındaki tanzim edilen ödeme emirlerinin tebliğinin usulüne uygun olup olmadığı ve ilanen yapılan tebligatların da tebliğ koşullarının oluşup oluşmadığının incelenmesi imkanını ortadan kaldıran ve ayrıca mülga haldeki 01.06.1989 tarih ve 20182 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Maliye ve Gümrük Bakanlığı Arz ve Hizmetleri Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesinde cari işlemlerde fiilen rolü bulunan evrakların imha edilemeyeceğine dair kurala rağmen imha edilen evraklar nedeniyle, davalı idarenin şirket hakkında tahakkuk amaçlarında bu usulleri izleterek hareket ettiğinin belge bazında ispat edemediğinden, davacı adına düzenlenen dava konusu 13.02.2020 tarih ve 2020...1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 ve 12 takip numaralı ödeme emirlerinin motorlu taşıtlar vergisi, yargı harcı, karar ve ilam harcına ilişkin kısımlarında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne, dava konusu ödeme emirlerinin motorlu taşıtlar vergisi, yargı harcı, karar ve ilam harcına ilişkin kısımlarının iptaline karar verilmiştir.

**DD ALARIN ÖZETİ** : Davacı adına düzenlenen ödeme emirlerinin yasal olduğu, şirket ortağının payını devretmesi halinde, devreden ve devralan şahısların, şirketin devir tarihi itibarıyla vadesi geldiği halde ödenmemiş vergi borçlarından 6183 sayılı Kanun'un 35. maddesine göre sorumlu olacakları, ödeme emri içeriği vergi ve cezaların öncelikle şirketten tahsili amacıyla şirkete ödeme emirleri gönderildiği, herhangi bir ödemenin yapılmaması üzerine şirket hakkında haciz kararı alınarak haciz varakaları düzenlendiği, şirket hakkında malvarlığı ara tirmaları yapıldığı, amme alacığının tamamen veya kısmen tahsil edilememesi ve amme alacığının miktarı göz önüne alındığında tahsil edilemeyeceğinin anlaşılması, mahkeme harçlarına ilişkin kısmına yönelik belgelerin imha edildiği, asıl sorumlu şirket

T.C  
ADANA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
1.VERGİ DAVA DAİRESİ

**Esas No** : 2021/...

**Karar No** : 2021/...

ortakları olan davacı ...N...E... A..Y...ve H...R...Y...ile şirket müdürü K...U...hakkında takip işlemlerinin yapıldığı ve yapılmaya devam ettiği, borçların tahsil edilememesi sonucu, şirket ortağından tahsil edilememesi nedeniyle, açılan davada davacının anılan kanunun 58. maddesinde belirtilen itiraz gerekçelerinden herhangi birini ortaya koymadığı ileri sürülerek kararın istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Adana Bölge Daire Mahkemesi Birinci Vergi Dava Dairesi'nce dosyadaki belgeler incelenip istinaf başvurusu hakkında gereği görüldü:

**HUKUK DEĞERLENDİRME** :

Dosyanın incelenmesinden, istinaf istemine konu kararın usul ve hukuka uygun olduğu ve istinaf başvurusunda ileri sürülen sebepler ile dosyada mevcut bilgi ve belgeler kapsamında, ortada, kararın kaldırılmasını gerektiren nitelikte bir neden bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**HÜKÜM**:

Açıklanan nedenlerle;

1.2577 sayılı dahi Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/3. maddesi uyarınca **istinafisteminin REDDİNE,**

2.Ayrıca dökümü yapılan istinaf yargılama giderinin istinaf isteminde bulunan taraf üzerinde bırakılmasına,

3.Artan posta ücretinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi gereğince Mahkemesince re'sen istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine,

**4.Kararın** taraflara tebliği için dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, 2577 sayılı dahi Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/6. maddesi uyarınca temyiz yolu kapalı ve kesin olmak üzere, 19.10.2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağcı

...E...

Üye

E...E...

Üye

...E...D...

istinaf Yargılama Gideri :

Posta Ücreti : 84,50-TL

E.E/B.D-22/10/2021